



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 73 PŽ-3257/2021-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Gorane Aralica Martinović, sutkinje izjaviteljice i Davora Pustijanca, člana vijeća, povodom prijedloga predlagatelja Financijske agencije, Regionalni centar Split, Podružnica Split, Mažuranićevo šetalište 24b, OIB 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom MONTER-SPLIT d.o.o., OIB 23678497989, Zagreb, Vinogradi 62 (ranije MONTER-SPLIT d.d., OIB 23678497989, Poljička cesta 39, Split), odlučujući o žalbi dužnika i odgovorne osobe dužnika ANTE KATURE, Podstrana, Mažuranićeva 34, Grljevac, OIB 48768358772 protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-155/2020-71 od 13. svibnja 2021. u sjednici vijeća održanoj 12. kolovoza 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba dužnika i odgovorne osobe dužnika Ante Kature, Podstrana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-155/2020-71 od 13. svibnja 2021.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-155/2020-71 od 13. svibnja 2021. riješeno je:

„I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom MONTER-SPLIT d.o.o., OIB: 23678497989, Zagreb, Vinogradi 62.

II. Ukidaju se mjere osiguranja koje su prema dužniku određene rješenjem ovog suda poslovni broj St-155/2020-32 od 15. travnja 2021. te se Krešimir Peroš, OIB: 37835605570, Ivana Gundulića 4 d, Zadar, razrješava dužnosti privremenog stečajnog upravitelja.

III. Za stečajnog upravitelja imenuje se Krešimir Peroš, OIB: 37835605570, Ivana Gundulića 4 d, Zadar.

IV. Stečajni postupak otvoren je 13. svibnja 2021. u 11:50 sati kada je ovo rješenje o otvaranju stečajnog postupka objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

V. Pozivaju se vjerovnici stečajnog dužnika u roku od 60 dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova prijaviti svoje tražbine stečajnom upravitelju, na propisanom obrascu u dva primjerka, s priloženim ispravama iz kojih tražbina proizlazi, odnosno kojima se dokazuje, na adresu stečajnog upravitelja Krešimira Peroša, OIB: 37835605570, Ivana Gundulića 4 d, Zadar, a sve u skladu s pravilima Stečajnog zakona o prijavi tražbina (članak 257. Stečajnog zakona „Narodne novine“ broj 71/15., 104/17. – u daljnjem tekstu: SZ). Na prijavu tražbine potrebno je platiti sudsku pristojbu u iznosu od 2% od vrijednosti prijavljene tražbine, ali ne više od 500,00 kuna i dokaz o uplati sudske pristojbe dostaviti uz prijavu tražbine. Sudska pristojba se uplaćuje u korist Državnog - 2 - Poslovni broj: 7 St-155/2020-71proračuna Republike Hrvatske na račun broj HR1210010051863000160, model 64, poziv na broj 5045-3566-155-2020, uz naznaku svrhe plaćanja: „sudska pristojba za prijavu tražbine u predmetu St-155/2020“.

VI. Pozivaju se različni vjerovnici u roku od 60 dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova obavijestiti stečajnog upravitelja pisanim podneskom o postojanju svojih razlučnih prava, pravnoj osnovi razlučnog prava i dijelu imovine stečajnog dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo, a ako prijavljuju tražbinu i kao stečajni vjerovnici u prijavi su dužni označiti dio imovine stečajnog dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo i iznos do kojeg njihova tražbina predvidivo neće biti namirena tim razlučnim pravom.

VII. Pozivaju se izlučni vjerovnici u roku od 60 dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova obavijestiti stečajnog upravitelja pisanim podneskom o svom izlučnom pravu, pravnoj osnovi izlučnog prava te naznačiti predmet na koji se njihovo izlučno pravo odnosi, odnosno u obavijesti naznačiti pravo iz članka 148. SZ-a.

VIII. Pozivaju se dužnici stečajnog dužnika svoje obveze bez odgode ispunjavati stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika. IX. Ročište vjerovnika na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (ispitno ročište) zakazuje se za 8. rujna 2021. u 10:00 sati, u sobi broj 121/I (sudnica broj 5) Trgovačkog suda u Splitu, Sukoišanska 6.

X. Ročište vjerovnika na kojem će se na temelju izvješća stečajnog upravitelja odlučivati o daljnjem tijeku stečajnog postupka (izvještajno ročište) zakazuje se za 8. rujna 2021. u 10:10 sati, u sobi broj 121/I (sudnica broj 5) Trgovačkog suda u Splitu, Sukoišanska 6.

XI. Pozivaju se vjerovnici stečajnog dužnika na zakazano ispitno i izvještajno ročište.

XII. Određuje se ovo rješenje o otvaranju stečajnog postupka, kao i brisanje mjera osiguranja određenih rješenjem ovog suda poslovni broj St-155/2020-32 od 15. travnja 2021., upisati u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu.

XIII. Određuje se rješenje o otvaranju stečajnog postupka, kao i brisanje mjera osiguranja određenih rješenjem ovog suda poslovni broj St-155/2020-32 od 15. travnja 2021., upisati u zemljišne knjige na svim nekretninama u vlasništvu dužnika:

1) na nekretninama upisanim ZK uložak 14232, k.o. Split, označenim kao čest. zgr. 5463/2, kuća površine 490 m², i to:

- 7. Suvlasnički dio: 49/490 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-7), dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni skladišni prostor u podrumu, označen br. 15, u površini od 231,36 m²;

- 8. Suvlasnički dio: 8/490 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-8), dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor u prizemlju, označen br. 2, u površini od 33,08 m²;- 3 - Poslovni broj: 7 St-155/2020-71

- 9. Suvlasnički dio: 50/490 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-9) dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor na III. (trećem) katu, označen br. 12, u površini od 244,14 m²;

- 10. Suvlasnički dio: 54/490 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-10), dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor na III. (trećem) katu, označen br. 14, u površini od 263,64 m²; pa se nalaže Općinskom sudu u Splitu, Zemljišnoknjižnom odjelu Split, provesti ove upise.

2) na nekretninama upisanim ZK uložak 15793, k.o. Split, označenim kao čest. zgr. 5463/1, kuća površine 1241 m², i to:

- 8. Suvlasnički dio: 58/1241 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-8), dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor u prizemlju, označen br. 4, u površini od 183,63 m²;

- 9. Suvlasnički dio: 34/1241 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-9), dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor u prizemlju, označen br. 7, u površini od 106,87 m²;

- 10. Suvlasnički dio: 51/1241 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-10), dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor u prizemlju, označen br. 8, u površini od 159,76 m²;

- 11. Suvlasnički dio: 141/1241 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-11), dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor na I. (prvom) katu, označen br. 14, u površini od 422,89 m²;

- 12. Suvlasnički dio: 141/1241 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-12), dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor na I. (prvom) katu, označen br. 16, u površini od 424,27 m²;

- 13. Suvlasnički dio: 141/1241 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-13), dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor na II. (drugom) katu, označen br. 21, u površini od 422,54 m²;

- 14. Suvlasnički dio: 141/1241 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-14), dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor na II. (drugom) katu, označen br. 23, u površini od 423,11 m²;

- 15. Suvlasnički dio: 146/1241 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-15), dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor na III. (trećem) katu, označen br. 26, u površini od 439,09 m²; pa se nalaže Općinskom sudu u Splitu, Zemljišnoknjižnom odjelu Split, provesti ove upise.

3) na nekretninama upisanim ZK uložak 4908, k.o. Metković, označenim kao čest. zgr. 5859/15, zgrada i dvorište u Metkoviću, Ul. Industrijska bb, površine 869 m², i to:

- 5. Suvlasnički dio: 2/100 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-5), poslovni prostor "PP1" u prizemlju, ulaz sa zapadne strane u stambeno-poslovnoj zgradi lamela L2, u Metkoviću, ul. Industrijska bb, sagrađena na čes. zem.5859/15, a koja se sastoji od jedne prostorije ukupne površine 39,59 m² na elaboratu etažiranja označen plavom bojom;

- 6. Suvlasnički dio: 1/100 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-6), poslovni prostor "PP2" u prizemlju, ulaz sa zapadne strane, u stambeno-poslovnoj zgradi lamela L2 u Metkoviću, ul. Industrijska bb, sagrađena na čes. zem.5859/15, koji se sastoji od jedne prostorije 15,33 m², na elaboratu etažiranja označen smeđom bojom;- 4 - Poslovni broj: 7 St-155/2020-71

- 7. Suvlasnički dio: 2/100 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-7), poslovni prostor "PP3" u prizemlju, ulaz sa zapadne strane, u stambeno-poslovnoj zgradi lamela L2, u Metkoviću, ul. Industrijska bb, sagrađena na čes. zem. 5859/15, a koji se sastoji od jedne prostorije ukupne površine od 45,48 m², na elaboratu etažiranja označen ljubičastom bojom; pa se nalaže Općinskom sudu u Metkoviću, Zemljišnoknjižnom odjelu Metković, provesti ove upise.

XIV. Određuje se rješenje o otvaranju stečajnog postupka, kao i brisanje mjera osiguranja određenih rješenjem ovog suda poslovni broj St-155/2020-32 od 15. travnja 2021., upisati u evidenciju o registriranim i označenim vozilima Policijske uprave splitsko-dalmatinske, na svim motornim vozilima u vlasništvu dužnika pa se nalaže Policijskoj upravi splitsko-dalmatinskoj provesti ove upise.

XV. Nalaže se Financijskoj agenciji da naloži banci kod koje dužnik ima otvoren račun da zaplijenjena novčana sredstva na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka prenese s računa dužnika na depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu broj: HR1623900011300000664, otvoren kod Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb, uz naznaku svrhe plaćanja: „predujam za troškove stečajnog postupka u predmetu broj St-155/2020“ te da obustavi daljnju pljenidbu ako iznos predujma nije zaplijenjen u cijelosti.“

2. Ovako je riješio prvostupanjski sud na temelju odredaba članka 5. stavka 1. i 2., članka 6. stavaka 1., 2. i 4. te članku 128. stavku 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ). U odnosu na izjavu o pristupanju dugu prvostupanjski sud je utvrdio kako ne sadrži način ispunjenja svih dužnikovih obveza u skladu sa člankom 124. SZ-a, imajući u vidu nepodmirene obveze dužnika u iznosu od 50.982,005,56 kuna te iznos blokade računa od 14.351.782,89 kn.

3. Protiv označenog rješenja žalbu je podnio dužnik i odgovorna osoba dužnika Ante Katura iz Podstrane zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, bitne povrede postupovnih odredaba i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovan postupak.

4. Žalba dužnika i odgovorne osobe dužnika Ante Kature iz Podstrane nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju članka 365. stavaka 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00,

88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

6. U postupanju prvostupanjskog suda ovaj sud ne nalazi bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje pazi po službenoj dužnosti, kao ni onu na koju posebno ukazuje žalitelj (članak 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a). Pobijano rješenje može se ispitati. Izreka rješenja je razumljiva i ne proturječi sama sebi ni razlozima koji se u rješenju navode o odlučnim činjenicama koje nisu u suprotnosti sa sadržajem isprava koje se nalaze u spisu i danim iskazima.

7. Cijeneći rezultate provedenog postupka, ovaj sud prihvaća ocjenu prvostupanjskog suda o tome da su ispunjeni uvjeti za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i u cijelosti prihvaća utvrđeno činjenično stanje iz pobijanog rješenja. Obrazloženje prvostupanjskog suda sadrži valjane razloge koje prihvaća i ovaj sud.

8. Iz spisa je razvidno da je prvostupanjski sud postupao na temelju prijedloga Financijske agencije koja je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnijela na temelju zakona (članak 110. stavak 1. SZ-a).

9. Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da je dužnik nesposoban za plaćanje jer je predlagatelj dostavio u spis potvrdu/e koje su javne isprave (članak 203. ZPP-a) koje to i dokazuju. Stečajni razlog prezaduženosti prvostupanjski sud nije ni utvrđivao budući da iz spisa proizlazi da je razlog zbog kojeg je podnesen prijedlog dužnikova nesposobnost za plaćanje. Prema prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka proizlazi da je dužnik na dan 6. ožujka 2020. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 13.975.721,84 kn i jednog zaposlenika. Prvostupanjski sud je koristeći ovlaštenja iz članka 11. stavka 3. SZ-a, putem web aplikacije eBlokade uvidom u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje (list 20. do 22. spisa) utvrdio da su računi dužnika i dalje u neprekidnoj blokadi, s tim da je stanje blokade računa dužnika na dan 21. travnja 2021. iznosilo 14.330.777,13 kuna, dok na dan pisanja pobijanog rješenja iznosi 14.351.782,89 kuna.

10. Prvostupanjski sud je, kako proizlazi iz spisa, već na temelju navedenog prijedloga Financijske agencije pravilno utvrdio da kod dužnika postoji nesposobnost za plaćanje i odredio mjeru osiguranja tako da je postavio privremenog stečajnog upravitelja bez čije suglasnosti je onemogućio dužnika u raspolaganju imovinom.

11. Dalje iz spisa proizlazi da na ročištu radi izjašnjenja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, dužnik nije osporio istinitost navoda iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka o nesposobnosti za plaćanje (blokadi računa), ali se unatoč blokadi računa protivio otvaranju stečajnog postupka pozivajući se na izjave o pristupanju dugu. Žalitelj ni tijekom postupka, niti sada u žalbi nije dostavio dokaz da je postao

sposoban za plaćanje do otvaranja stečajnog postupka, niti je dokazao da su obveze neizvršenih osnova za plaćanje podmirene na neki drugi način.

12. Kako, dakle, dužnik, nije osporio da u očevidniku redoslijeda za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju duljem od 60 dana koje je trebalo na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa nedvojbeno postoji zakonska presumcija o nesposobnosti za plaćanje iz članka 6. stavka 2. (prva alineja) SZ-a prema kojoj se smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju duljem od 60 dana, a koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa, a koje se dokazuje potvrdom Financijske agencije (stavak 3.).

13. Stoga žalitelj navodima u žalbi kao ni onima koje je isticao tijekom prvostupanjskog postupka navedenu presumciju nije oborio jer nije dokazao da je u međuvremenu (do otvaranja stečajnog postupka) postao sposoban za plaćanje, odnosno da je došlo do pristupanju dugu.

14. Naime, navedena se zakonska presumcija neće primijeniti ako dužnik tijekom prethodnog postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa ili ako dođe do pristupanja dugu, s tim da namirenje tražbina dužnik može dokazivati samo javnom ili javno ovjerovljenom ispravom ili potvrdom Financijske agencije (članak 6. stavak 3. SZ-a).

15. Odredbom članka 124. stavka 1. SZ-a propisano je da treća osoba može na ročištu iz članka 123. tog Zakona dati izjavu o pristupanju dugu stečajnog dužnika. Uz izjavu je treća osoba dužna predložiti sudu od javnog bilježnika ovjerovljenu ispravu o sadržaju i načinu ispunjenja dužnikovih obveza prema odredbi stavka 3. tog članka. Sud će ocijeniti danu izjavu i, prema potrebi, provjeriti je i zatražiti odgovarajuće jamstvo. Radi toga može i odgoditi ročište.

16. U odnosu na izjavu društva Monter usluge d.d. Split, koja je predana na ročištu održanom 24. veljače 2021. prvostupanjski sud je odgodio ročište na temelju citiranog članka 124. stavka 1. SZ-a radi provjere te izjave te je naloženo dužniku da u roku od 30 dana od tog ročišta dostavi odgovarajuće jamstvo, a niti dužnik niti treća osoba nisu u određenom roku od 30 dana od ročišta, dostavili odgovarajuće jamstvo, odnosno nisu dostavili nikakav podnesak sudu, već su u spis dostavili podnesak od 19. travnja 2021. u kojem navode da dostavljaju odgovarajuća jamstva u vidu Ugovora o zajmu koji je zaključen 9. travnja 2021. između zajmodavatelja Microstep Developments GmbH, Njemačka i zajmoprimatelja Monter usluge d.d. Split, a kojim se zajmodavatelj obvezao da će zajmoprimatelju dati zajam u iznosu od 2.000.000,00 EUR-a, a koji će potom biti upotrijebljen za podmirenje obveza društva Monter-Split d.d., te da će se zajam realizirati odmah po zaprimanju rješenja Trgovačkog suda u Splitu o obustavi stečajnog postupka nad dužnikom Monter-Split d.d., koji se vodi pod poslovnim brojem St-155/2020. Iz Izvoda Deutsche Banke od 15. travnja 2021. vidljivo je da su osigurana sredstva na temelju navedenog ugovora

o zajmu. Na ročištu održanom 21. travnja 2021. predana je nova izjava za ovu treću osobu u kojoj je sada naveden točan iznos blokade računa dužnika u iznosu od 14.330.777,13 kuna. Nadalje, na ročištu održanom 21. travnja 2021., još jedna treća osoba i to društvo Monter-kov d.o.o. Zagreb predala je izjavu o pristupanju dugu, a u kojoj izjavi je naveden iznos blokade dužnika od 14.332.660,96 kuna.

17. Prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da iz navedenih izjava proizlazi da oba pristupitelja, dakle i Monter-Split d.d. i Monter-kov d.o.o. Zagreb, preuzimaju obvezu da u roku od dva mjeseca od dana donošenja rješenja o odobrenju pristupanja dugu ispune sve dospjele obveze dužnika, kao i ostale, u vrijeme pristupanja dugu već nastale obveze kako budu dospijevale ali da niti u izjavi koje je dalo društvo Monter-Split d.d., Split niti onoj koje je dalo društvo Monter-kov d.o.o. Zagreb, nije određeno navedeno na koji način se svako od ovih društava obvezuje ispuniti sve dospjele obveze dužnika, kao ni one ostale, koje su u vrijeme pristupanja dugu već nastale, kako budu dospijevale. Obje izjave temelje se na podmirivanju iznosa za koji je blokiran račun dužnika (14.351.782,89 kuna) iako je sam dužnik u popisu imovine i obveza naveo da ukupne obveze društva iznose 50.982.005,56 kuna (list 78. do 80. spisa).

18. Pravilno je prvostupanjski sud ocijenio da u predmetnim izjavama o pristupanju dugu nije određeno naveden način ispunjenja svih dospjelih obveza dužnika, odnosno način na koji se obvezuju ispuniti u vrijeme pristupanja već nastale obveze, a navedeno se na činjeničnoj osnovi niti ne osporava žalbom.

19. Stoga neosnovano žalitelj navodi kako izjave o pristupanju dugu te njihova forma, odnosno sadržaj i način ispunjenja u cijelosti slijede odredbu iz članka 124. stavka 3. SZ-a. Odredba članka 124. stavka 3. SZ-a je samo zakonska osnova koja omogućuje trećim osobama da na propisani način (javnobilježnički ovjerovljene isprave) dadu izjavu o pristupanju dugu (o sadržaju i načinu ispunjenja dužnikovih obveza (članak 124. stavak 1. SZ-a). Naime, dovodeći u vezu odredbu članka 124. stavka 3. SZ-a s odredbom članka 124. stavka 1. SZ-a proizlazi da nije dovoljna samo formalna izjava treće osobe da će ispuniti sve dužnikove obveze u zakonom propisanom roku jer se obveza mora odnositi na sve, a ne na pojedine vjerovnike ili na iznos blokade, te je potrebno navesti na koji će se način te obveze ispuniti jer ako nije naveden način ispunjenja svih dužnikovih obveza tada nema osnove na temelju koje sud može ocijeniti danu izjavu, ne može je provjeriti, a slijedom toga nema ni potrebe zatražiti odgovarajuće jamstvo.

20. Stoga prvostupanjski sud ispravu koja nema zakonom propisani sadržaj nije mogao prihvatiti. Činjenica da jedan od potencijalnih pristupatelja dugu ima određeni iznos sredstava na računu u visini blokade novčanih iznosa dužnika, odnosno da ima dovoljno imovine za pristupanje dugu mogla bi biti relevantna da su davatelji izjave naveli način na koji će ispuniti sve dužnikove obveze u propisanom roku jer je način ispunjenja obveza pretpostavka kako za ocjenu sadržaja same izjave tako i za njezinu provjeru (načina ispunjenja) i slijedom toga ocijeniti potrebu da li ili ne zatražiti odgovarajuće jamstvo. Stoga je pravilno prvostupanjski sud postupio kada nije prihvatio predmetne izjave i donio pobijano rješenje.

21. Slijedom navedenog, a na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a žalba je odbijena jer nije osnovana i pobijano rješenje potvrđeno.

Zagreb, 12. kolovoza 2021.

Predsjednica vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: **eb2fe-7ff2d**

Kontrolni broj: **010b8-23c14-3c5c9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=KAMELIJA PARAĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.